

DESIGUALDAD, DESFINANCIAMIENTO Y PRIVATIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA EN COLOMBIA: UNA MIRADA AL PROGRAMA “SER PILO PAGA”.

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
24 DE AGOSTO DE 2018**



Andrés Felipe Mora Cortés / Pontificia Universidad Javeriana

Leopoldo Múnera Ruiz / Universidad Nacional de Colombia

CONTENIDO

1. ¿Qué es "Ser Pilo Paga"?: desigualdades y meritocracia en el marco de un sistema segmentado y jerárquico.
2. "Ser Pilo Paga": financiación y desfinanciación de la universidad en Colombia.
3. "Ser Pilo Paga": privatización, ineficiencia y desigualdades territoriales y de clase social.
4. Conclusiones

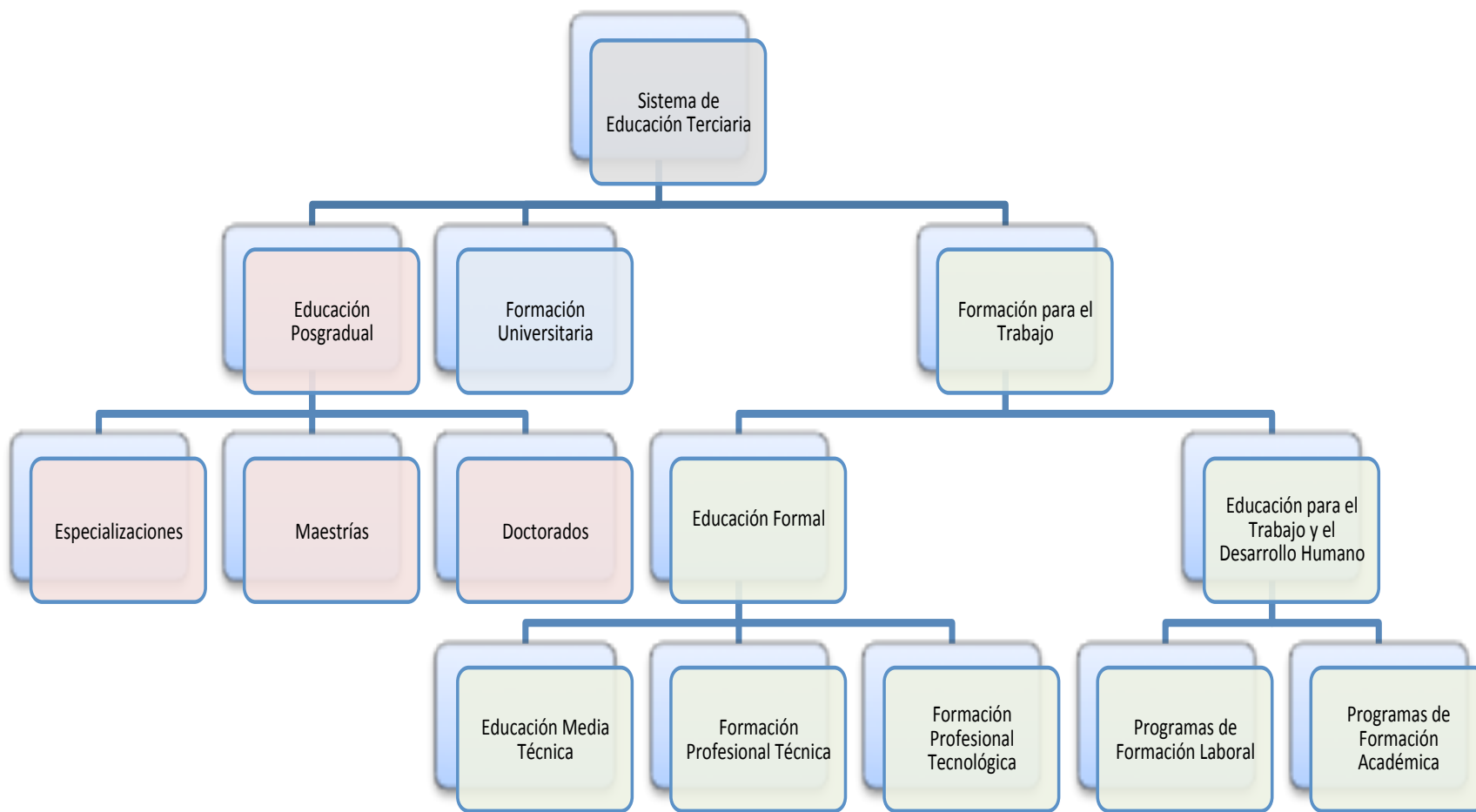


1. DESIGUALDADES Y MERITOCRACIA EN EL MARCO DE UN SISTEMA SEGMENTADO Y JERÁRQUICO

- La probabilidad de que el nivel educativo de los hijos sea el mismo del que han tenido sus padres de familia se ubica entre el 70% y el 80%.
- Existe una clara propensión a que sean las personas más jóvenes y sin discapacidad permanente, que no pertenecen a ninguna minoría étnica o racial, con un nivel socioeconómico superior, provenientes de entornos regionales más ricos y educadas bajo las coordenadas propias de la cultura y el conocimiento occidental, las que posean una mayor probabilidad de ingreso, permanencia y logro educativo en el campo de la educación superior en Colombia.
- Dichas desigualdades se proyectan hacia los mercados laborales y el sistema de protección social.



1. DESIGUALDADES Y MERITOCRACIA EN EL MARCO DE UN SISTEMA SEGMENTADO Y JERÁRQUICO



DESIGUALDADES Y MERITOCRACIA EN EL MARCO DE UN SISTEMA SEGMENTADO Y JERÁRQUICO

En 2014, el “Acuerdo por lo Superior” del CESU propuso el siguiente horizonte para la política pública:

1. Inversión del porcentaje en la cobertura

Escenarios de cobertura 2034

Indicadores	Línea de Base (2014)	Escenarios (2034)	
		Intermedio	Ideal
Tasa de cobertura bruta educación superior	50%	70%	84%
Pregrado			
Matrícula de pregrado (total)	2.178.444	3.087.094	3.900.627
Matrícula universitaria	1.370.682	1.234.838	1.365.219
Matrícula técnica y tecnológica	807.762	1.852.256	2.535.408
Total de nuevos cupos creados en pregrado	(...)	908.650	1.722.183
Participación de la matrícula universitaria	63%	40%	35%
Participación de la matrícula técnica y tecnológica	37%	60%	65%



DESIGUALDADES Y MERITOCRACIA EN EL MARCO DE UN SISTEMA SEGMENTADO Y JERÁRQUICO

2. Mantener la misma proporción en la inversión estatal por estudiante para la formación universitaria y la técnica y tecnológica.

Según el mismo informe, en 2012 el promedio de las asignaciones estatales por estudiante en el instituciones técnicas y tecnológicas eran de **520** dólares anuales, mientras en las universidades era de **2.386** dólares ¹.

1. CESU, *Op. cit.*, pp. 86 y 90.



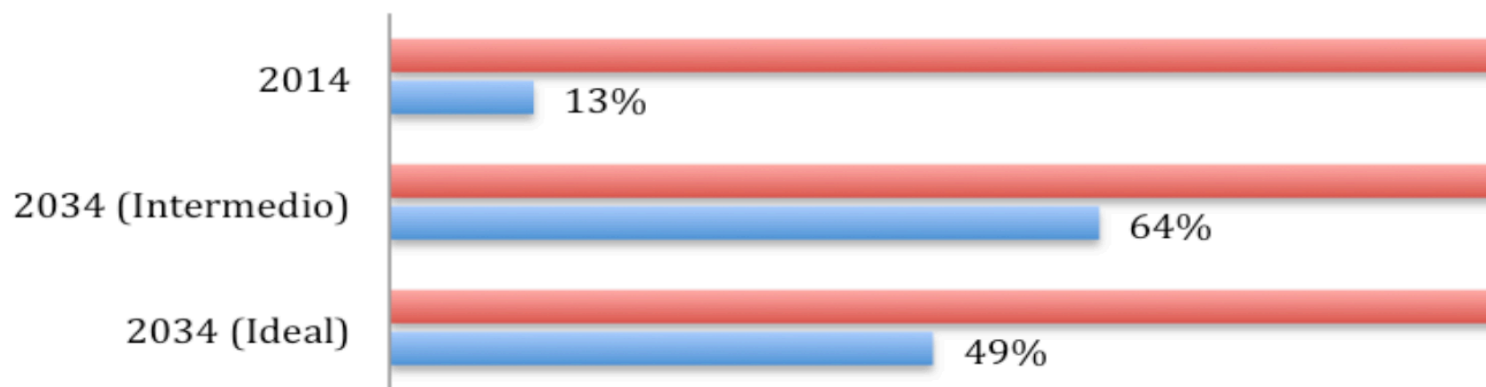
DESIGUALDADES Y MERITOCRACIA EN EL MARCO DE UN SISTEMA SEGMENTADO Y JERÁRQUICO

3. Incrementar el subsidio a la demanda

Subsidio a la demanda y matrícula

Participación de los Subsidios a la Demanda (Total de la Matrícula)

- Total de la Matrícula
- Porcentaje de la Matrícula Financiada con ICETEX en Pregrado y Posgrado



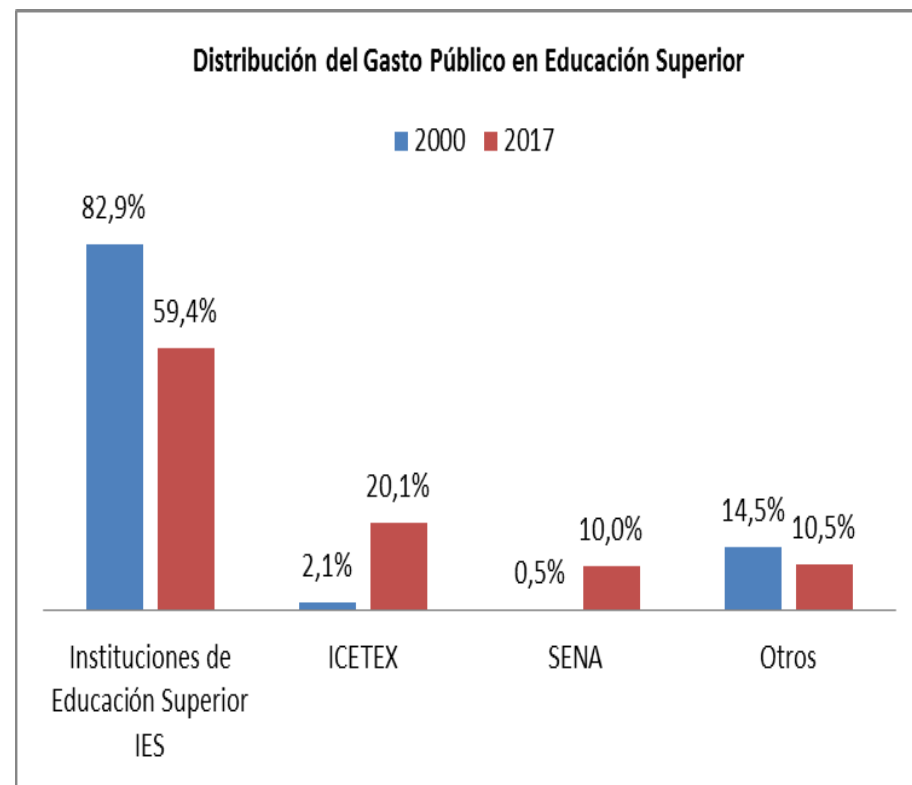
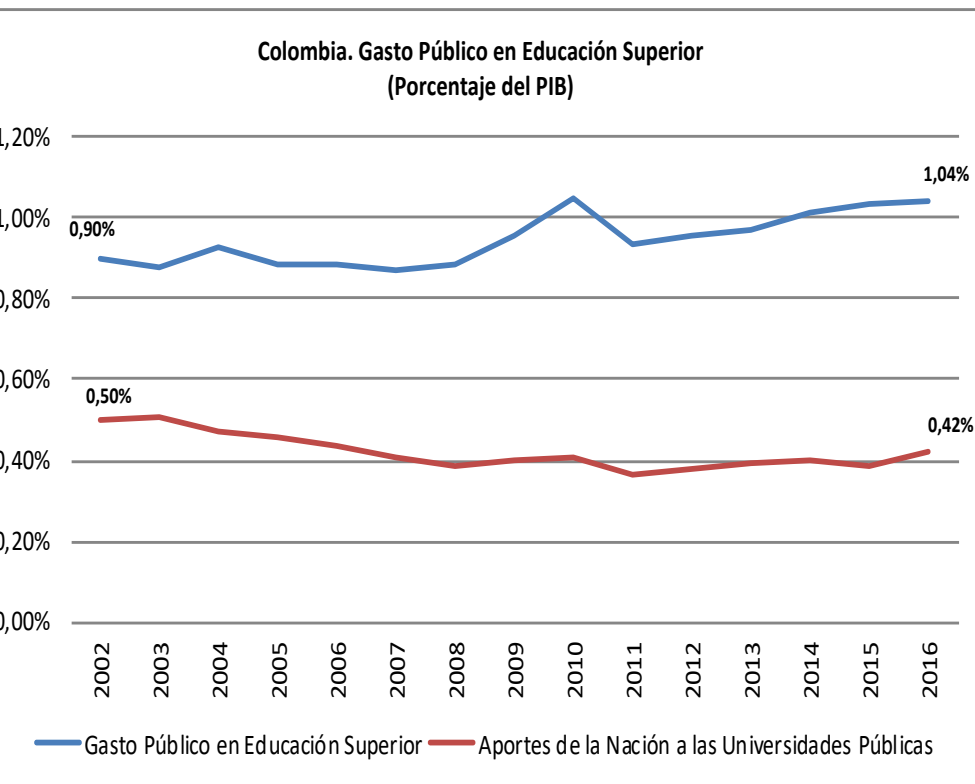
DESIGUALDADES Y MERITOCRACIA EN EL MARCO DE UN SISTEMA SEGMENTADO Y JERÁRQUICO

▪ Características del programa SPP

1. Se basa en la igualdad individual de oportunidades para un promedio de 10.000 estudiantes por cohorte.
2. Instrumentaliza la acreditación institucional como un criterio para la distribución de los recursos.
3. Intenta borrar las fronteras entre lo público y lo privado en función del crédito y el subsidio a la demanda



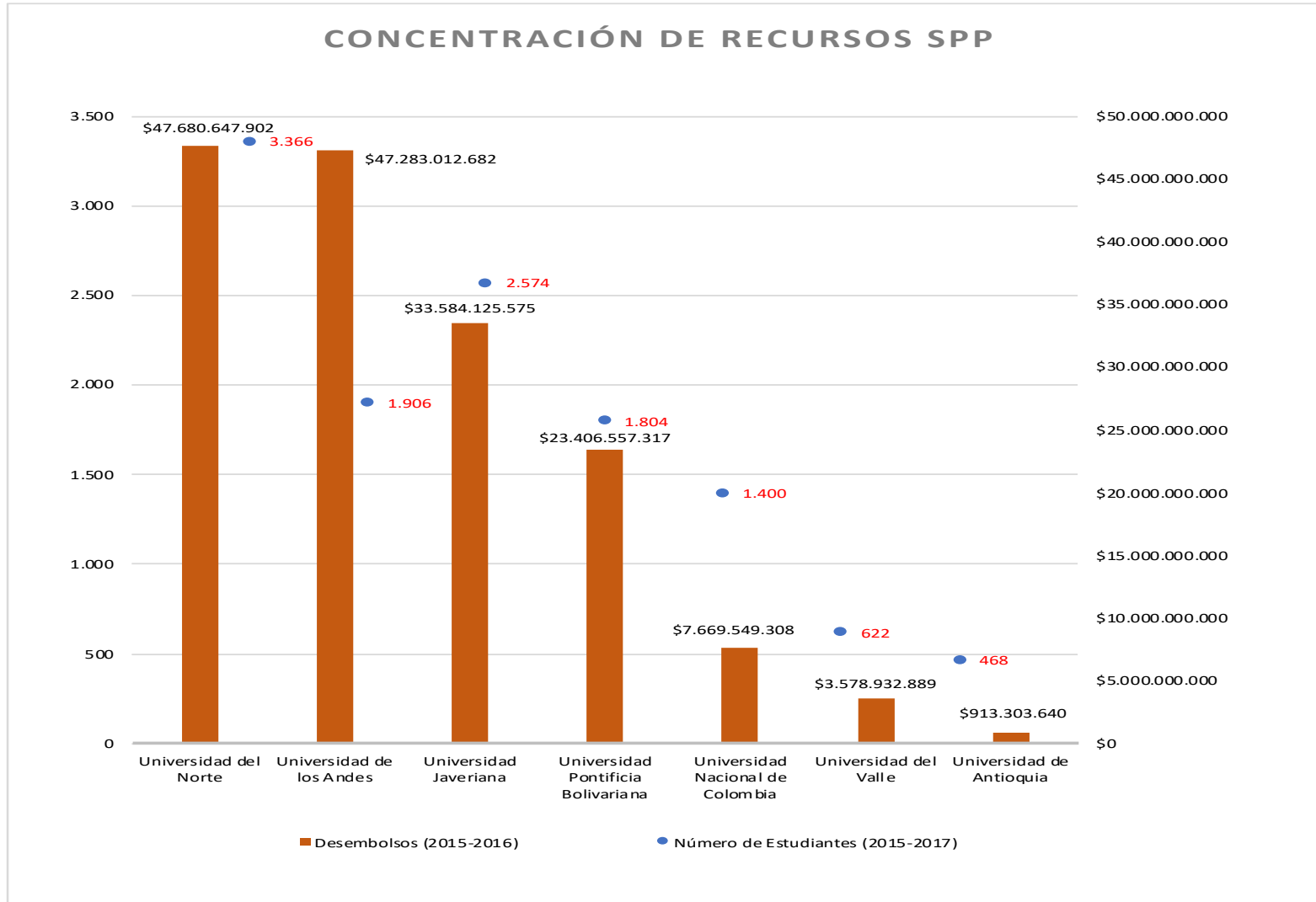
2. FINANCIACIÓN Y DESFINANCIACIÓN DE LA UNIVERSIDAD EN COLOMBIA



Fuente: Ministerio de Educación Nacional-Subdirección de Análisis Sectorial; Martínez, Pertuz y Ramírez (2016). Elaboración propia.



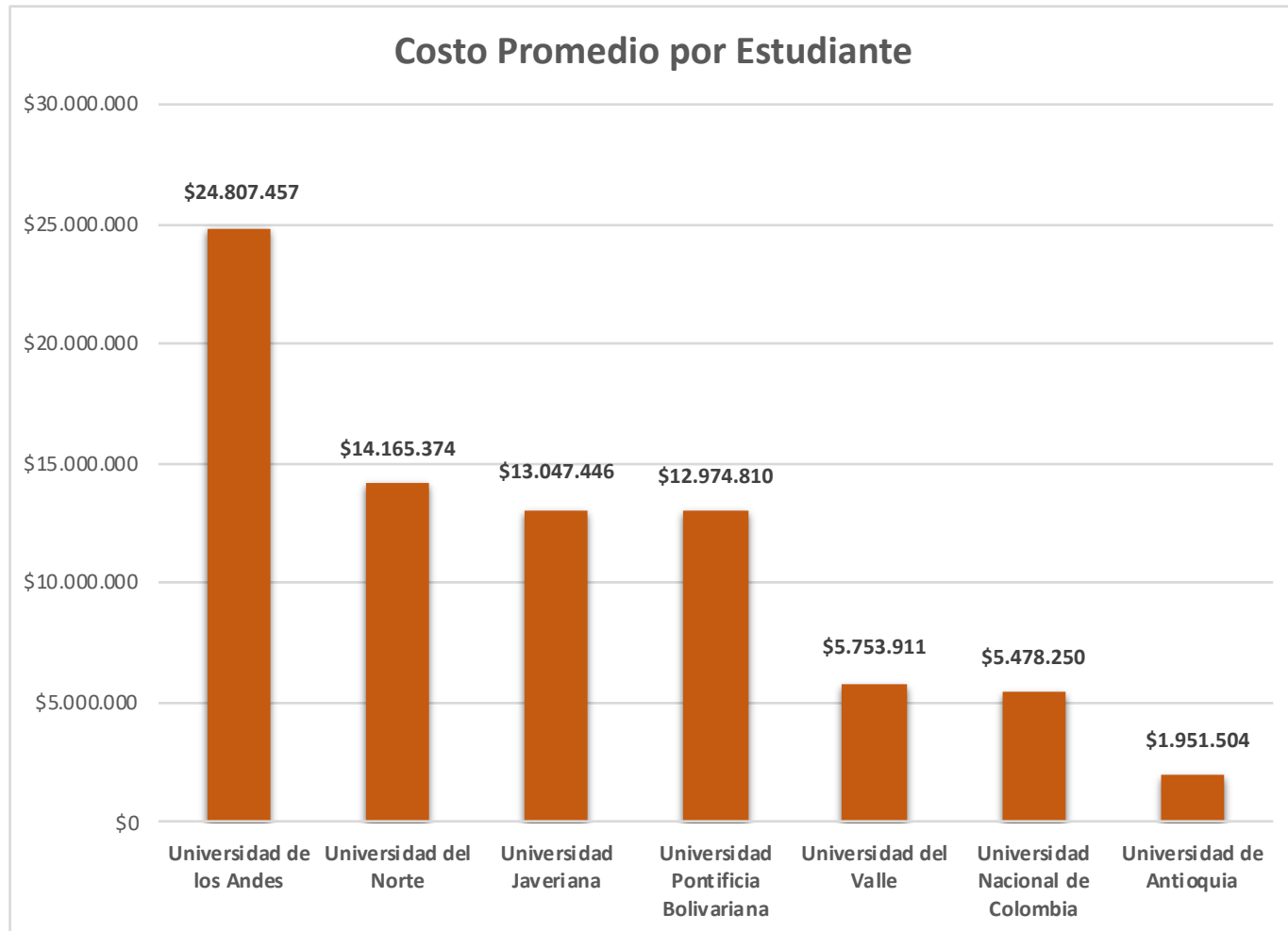
3. PRIVATIZACIÓN, INEFICIENCIA Y DESIGUALDADES TERRITORIALES Y DE CLASE SOCIAL



Fuente: Ministerio de Educación. Elaboración propia.



3. PRIVATIZACIÓN, INEFICIENCIA Y DESIGUALDADES TERRITORIALES Y DE CLASE SOCIAL



Fuente: Ministerio de Educación. Elaboración propia. Período: semestral.



3. SPP, NÚMERO DE ESTUDIANTES 2015-17 Y DESEMBOLSOS 2015-16 (TOTALES)

	IES Públicas	%	IES Privadas	%	IES Carácter Especial	%	Total
E	5.217	16.33	26.519	83.02	204	0.63	31.940
D	\$ 19.908.018.647	5.41	\$ 346.339.957.149	94.23	\$ 1.293.872.835	0.35	\$ 367.541.848.631

Fuente: Ministerio de Educación Nacional (2017).



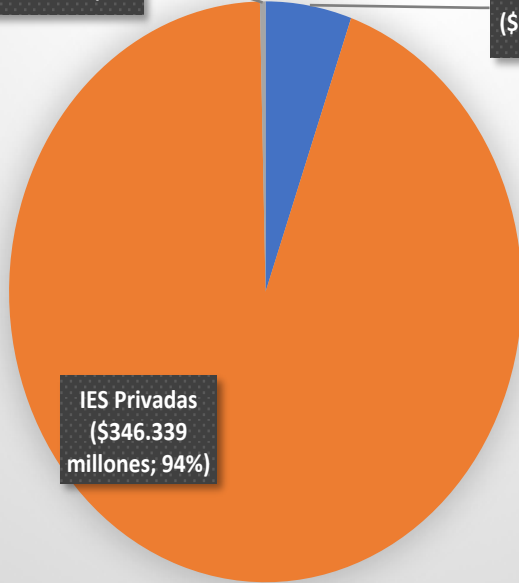
3. PRIVATIZACIÓN, INEFICIENCIA Y DESIGUALDADES TERRITORIALES Y DE CLASE SOCIAL

SPP Desembolsos (Total 2015-2016)

IES Carácter Especial
(1.293 millones; 0%)

IES Públicas
(\$19.908 millones; 6%)

IES Privadas
(\$346.339 millones; 94%)

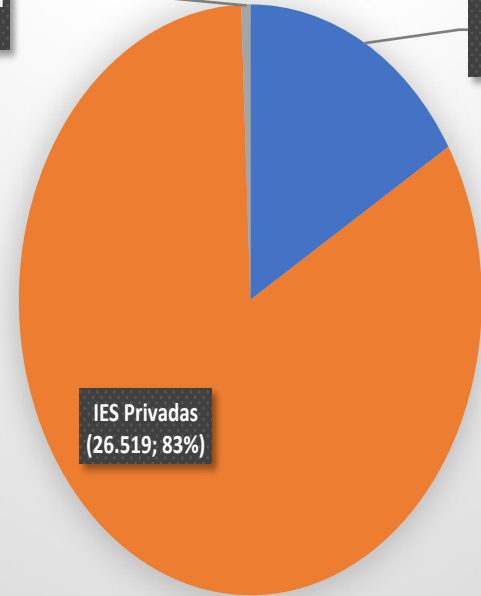


SPP Número de Estudiantes (Total 2015-2017)

IES Carácter Especial
(204; 1%)

IES Públicas.
(5.217; 16%)

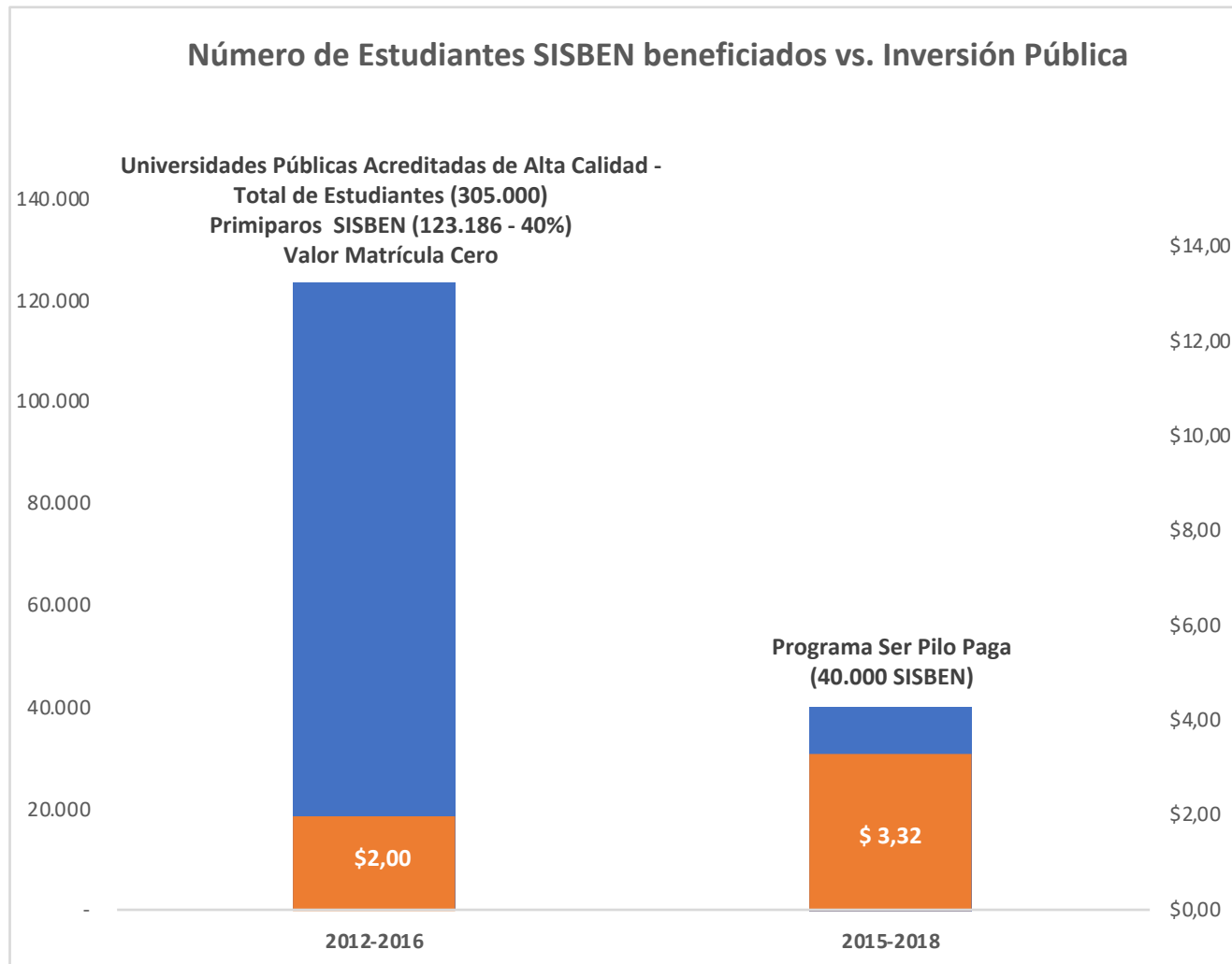
IES Privadas
(26.519; 83%)



Fuente: Ministerio de Educación. Elaboración propia.



3. PRIVATIZACIÓN, INEFICIENCIA Y DESIGUALDADES TERRITORIALES Y DE CLASE SOCIAL



Fuente: Ministerio de Educación Nacional - Sistema para la Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior SPADIES. Elaboración propia.



3. SPP-BENEFICIARIOS POR DEPARTAMENTO, 2015-2017

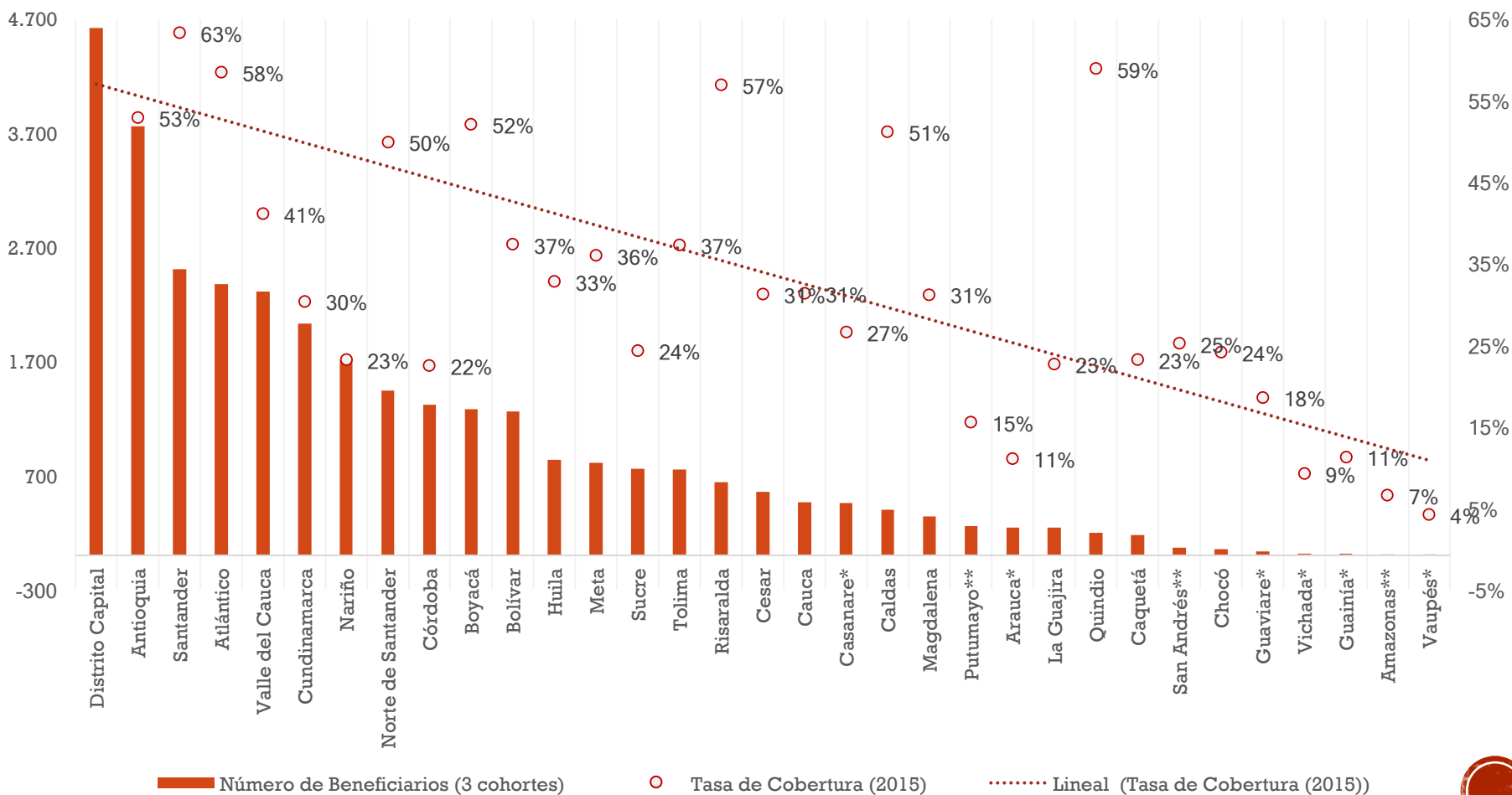
Departamento	Beneficiarios	Porcentaje
Bogotá D.C.	4616	14.45%
Antioquia	3761	11.78%
Santander	2506	7.85%
Atlántico	2373	7.43%
Valle del Cauca	2311	7.23%
Cundinamarca	2028	6.35%
Nariño	1707	5.34%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional (2017).



3. PRIVATIZACIÓN, INEFICIENCIA Y DESIGUALDADES TERRITORIALES Y DE CLASE SOCIAL

Distribución Departamental de los Beneficiarios de "Ser Pilo Paga" vs. Tasa de Cobertura en Educación Superior

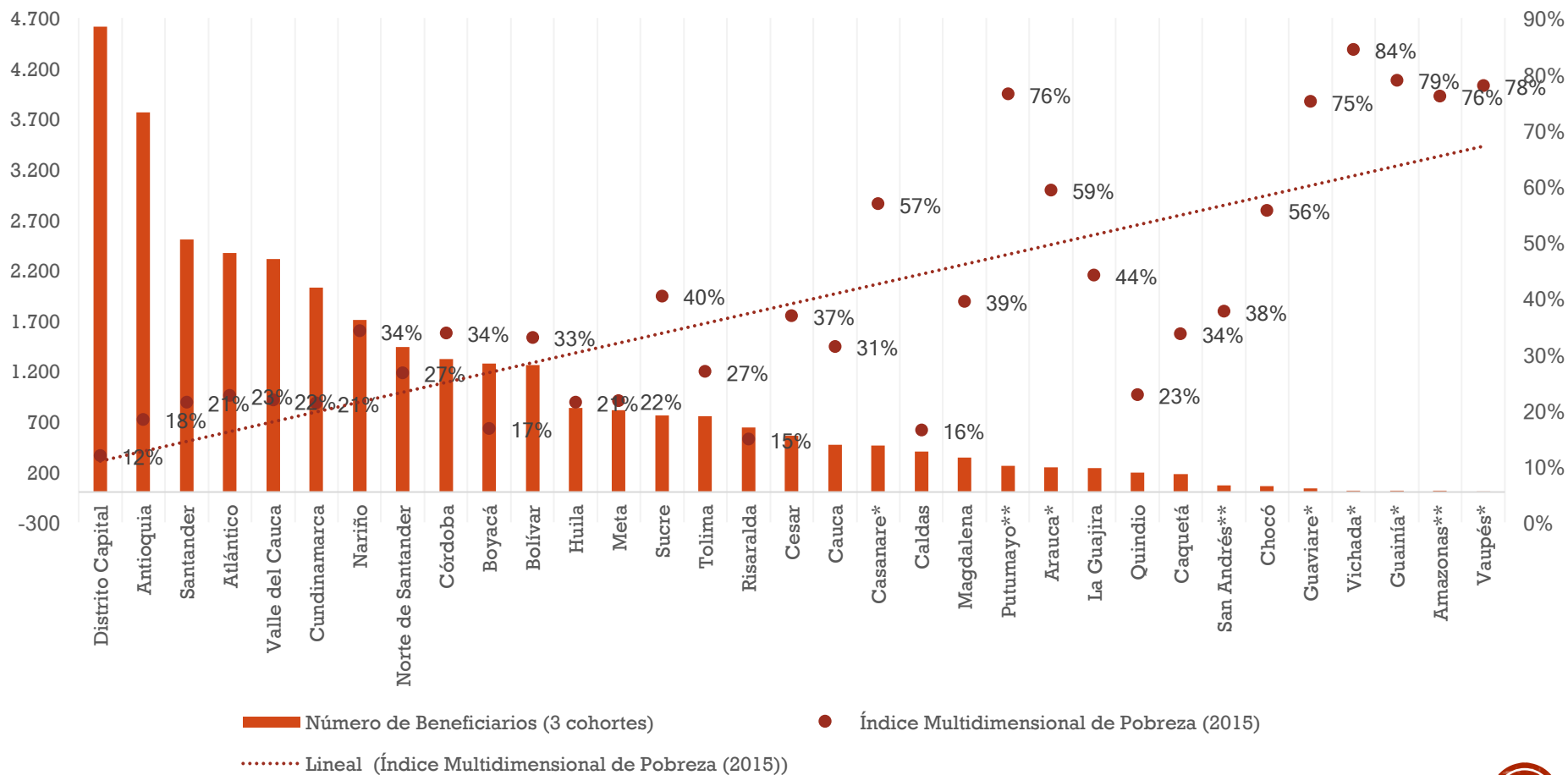


Fuente: Ministerio de Educación. Elaboración propia.



3. PRIVATIZACIÓN, INEFICIENCIA Y DESIGUALDADES TERRITORIALES Y DE CLASE SOCIAL

Distribución Departamental de los Beneficiarios de "Ser Pilo Paga" vs. Índice Multidimensional de Pobreza

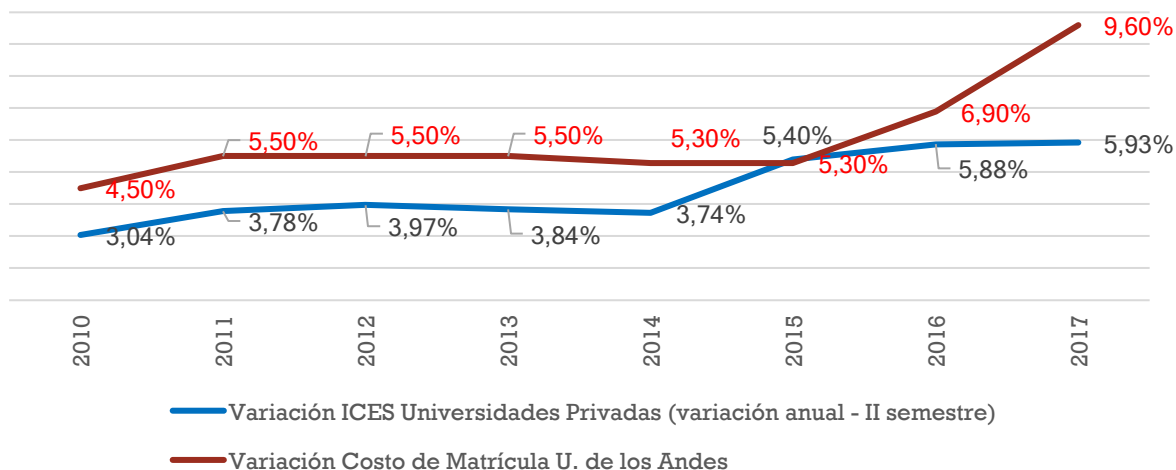


Fuente: Ministerio de Educación- Departamento Nacional de Planeación. Elaboración propia.

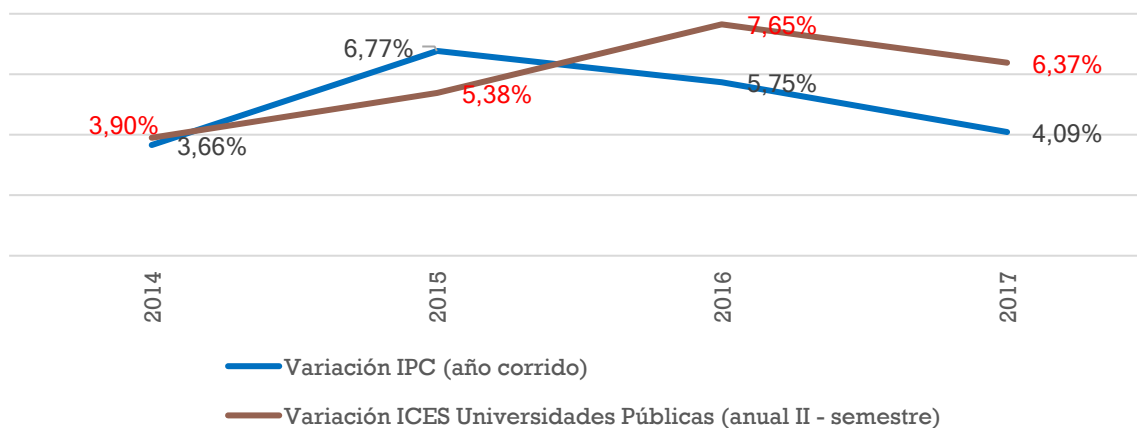


3. PRIVATIZACIÓN, INEFICIENCIA Y DESIGUALDADES TERRITORIALES Y DE CLASE SOCIAL

Variación Costos de la Educación Universitaria Privada



Variación de Costos de la Educación Universitaria Pública



3. PRIVATIZACIÓN, INEFICIENCIA Y DESIGUALDADES TERRITORIALES Y DE CLASE SOCIAL

“De hecho, los Andes ni siquiera es la institución que maneja el alza de precios más acusado. Según un muestreo realizado en cinco universidades tradicionales por el Observatorio de la Universidad Colombiana, desde 2007 el costo de la matrícula creció más en la Universidad del Norte (con un incremento promedio de 118%), la Sabana (106%), la Javeriana (113%) y el Bosque (95%). En la Universidad de los Andes subió un 90%”.

“Los costos de la educación superior también vienen creciendo desde hace años a un ritmo vertiginoso y por encima del Índice de Precios al Consumidor (IPC) (...) Mientras que el primero aumentó en un 42% y el salario mínimo un 70.1% entre 2007 y 2016, los costos de la educación superior pasaron del 80 al 120%”.



5. CONCLUSIONES

1. El análisis del programa SPP nos obliga reflexionar sobre la naturaleza de lo público en la educación superior colombiana. Si reducimos este ámbito de la sociedad a la financiación estatal, el programa estaría extendiéndolo a las instituciones privadas. Por el contrario, si entendemos lo público como la dimensión social relacionada con lo común y con el interés general, de acuerdo con objetivos políticos definidos con la participación democrática de los ciudadanos, el programa estaría privatizando los recursos estatales para garantizar y ampliar la reproducción de las élites sociales y profesionales.
2. En tales términos, la comprensión de la educación superior como el acceso abierto al bien común del conocimiento, en virtud de la garantía de un derecho fundamental para el conjunto de la población, implica asumir la misión institucional de una universidad como la Nacional, con base en principios de universalidad (para todo ser humano), incondicionalidad (sin más condiciones que culminar la educación media) e individualidad (orientada a cada joven o persona que pretenda acceder a la educación superior). La cobertura universal de calidad se debe volver un horizonte del sistema público.



CONCLUSIONES

3. La igualdad individual de oportunidades conduce a concebir la educación superior como un bien meritario al que solo tienen derecho las personas que el sistema considere las más capaces o las más competentes, a partir de criterios que relativizan o ignoran las otras diferencias sociales. En consecuencia, tiende a privatizar el bien común del conocimiento, incluso en instituciones estatales.
4. La igualdad social de posiciones nos obliga a pensar en el conjunto del sistema de educación colombiano y hacer propuestas para lograr nivelar las condiciones de acceso a la universidad para todos los sectores sociales, los grupos étnicos, las opciones de sexo y género o las capacidades diferentes, en condiciones de equidad territorial. Es probable que la universidad pública colombiana haya estado atrapada durante muchos años en una concepción dominada por los bienes meritorios y la igualdad individual de oportunidades.



CONCLUSIONES

5. El programa SPP es solo uno de los elementos de la reforma a la educación superior que está en curso en Colombia en los últimos cinco años. El sistema nacional de cualificaciones, la ley de financiación contingente, los nuevos mecanismos de aseguramiento de la calidad, la transición hacia la educación terciaria en los términos definidos por el Ministerio de Educación o el acceso a la OCDE como benjamines de la organización nos invitan a pensar si la Universidad Nacional de Colombia debe seguir a la zaga de las políticas gubernamentales, adaptándose simplemente para sobrevivir, a costa de su identidad histórica, o si debe aceptar los desafíos de la sociedad contemporánea, afirmando, en forma renovada, su carácter de institución pública y nacional y haciendo propuestas que favorezcan el conjunto del sistema de educación superior.
6. La redistribución de los recursos, escasos y públicos, para favorecer las instituciones privadas y renovar las elites sociales y políticas del país es simplemente el síntoma de las reformas que se anuncian ante desafíos frente a los cuales no hemos construido colectivamente alternativas sólidas y viables.



GRACIAS

